

OFAC ВНЕСЛО РСПП В ПЕРЕЧЕНЬ SDN: ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ АРБИТРАЖА

В прошлую пятницу OFAC внесло в список SDN Российский союз промышленников и предпринимателей («РСПП»). Эта новелла может иметь далеко идущие последствия для международного арбитража: при РСПП работает крупный арбитражный центр, входящий в его [структуру](#). В 2022 году Арбитражный центр при РСПП («АЦ») администрировал 471 дело, в том числе международные.

Статус SDN будет препятствием для взаимодействия АЦ и лицами, соблюдающими санкционные ограничения США, повлечет для последних необходимость получения лицензии OFAC для:

- (i) оплаты арбитражных сборов по делам, администрируемым АЦ. Напомним, платежи осуществляются в пользу РСПП;
- (ii) назначения, отвода и прекращения полномочий арбитров по делам, администрируемым АЦ, как для сторон, так и для кандидатов в арбитры;
- (iii) иных форм взаимодействия в рамках арбитражного разбирательства АЦ: предоставление помещения для слушаний, назначение докладчика состава арбитража и так далее.

Возникает вопрос, может ли включение РСПП в перечень SDN быть использовано лицами США в качестве причины или довода для обхода арбитражных оговорок, отсылающих к АЦ, или для воспрепятствования исполнению арбитражных решений, вынесенных по итогам разбирательств, администрируемых АЦ.

Возможное влияние на арбитражные оговорки. В соответствии с ч. 3 статьи (3) Нью-Йоркской конвенции 1958 года о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений государственные суды не связаны арбитражной оговоркой, если она «не может быть исполнена». Вероятен аргумент со стороны лица США в пользу того, что исполнение им арбитражной оговорки, отсылающей к АЦ, невозможно из-за статуса SDN, присвоенного РСПП. Если этот довод будет принят, государственный суд соответствующей юрисдикции может рассмотреть дело по существу вопреки арбитражной оговорке. Потребуется ли суд, чтобы лицо США предприняло усилия для исполнения арбитражной оговорки, например, обратилось за лицензией OFAC, остается открытым вопросом. Для сравнения: российские государственные суды в настоящее время принимают к рассмотрению дела, связанные с иностранными санкциями, независимо от арбитражного соглашения сторон. Они уполномочены делать это в соответствии с положениями АПК РФ, известными как «Закон Лугового». Даже если подпадающая под санкции сторона может гипотетически получить лицензию от OFAC, OFSI, BAFA и т.д. для возбуждения арбитражного разбирательства против своего контрагента, российский судья не будет требовать от подсанкционной стороны обращения за подобной лицензией.

Самого факта того, что сторона находится под санкциями, обычно достаточно для признания российским судом своей юрисдикции на рассмотрение спора. Неясно, будут ли иностранные суды следовать аналогичному подходу применительно к рассматриваемой новелле.

Возможное влияние на арбитражные решения. В соответствии со п. б ч. 1 статьи V той же Нью-Йоркской конвенции 1958 года в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если сторона, против которой вынесено решение, не смогла представить свои объяснения. Лицо США может утверждать, что оно не могло представить свои объяснения в арбитраже, в частности, коммуницировать с АЦ по поводу назначения арбитров или по другим вопросам из-за статуса SDN, присвоенного РСПП.

Возможно, мы увидим какие-то шаги со стороны РСПП с целью решения проблемы, или какие-то разъяснения от OFAC. Пока этого не произойдет, стоит подумать над альтернативными арбитражными центрами или хотя бы каскадными оговорками для споров с участием иностранных лиц, в первую очередь лиц США.